

Fax Send Report

Date & Time : 09-APR-2010 20:14 FRI
Fax Number :
Fax Name :
Model Name : SCX-4x25 Series

No	Name/Number	Start Time	Time	Mode	Page	Result
097	0736202790	09-04 20:13	00' 32	ECM	002/002	O.K

Wijkraai 2a
Correspondentie
afdeling
Postbus 438
6800 AK Eindhoven
Tel. (0031)40-2445701
Fax (0031)40-2456438
e-mail:
nass@advocatenkantoor.nl
Internet:
www.advocatenkantoor.nl
www.nass.be

Advocatenkantoor Mr. W. Nass

de Griffier van de Rechtbank
Fax 073 6202790

Eindhoven, 40277,58

Aanvulling gronden
inzake: beroep W. Nass
dossiernummer: E26116
Vw kenmerk: procedurenummer 09 / 2030 BESLU Y51

Edelachtbare Heer/Mevrouw,

Hierbij wil ik in bovenbedoelde zaak de volgende gronden aanvoeren:

Onder punt 3 in het beroepsschrift - blad 8 - is aangegeven dat verweerder ten onrechte oordeelt dat er onvoldoende mogelijkheid zou zijn om op adequate wijze belangentegenstellingen te checken. Uit de beschikking, blad 2 onder het hoofd "1.3 Zakenadministratie" komt naar voren dat deze mening berust op de stelling dat er geen systeem was om op eenvoudige wijze tegenpartijen op naam op te zoeken. Hieruit, en uit de uitlatingen die de auditor en de leden van de bezwaarschriftencommissie van verweerder hebben gedaan, komt naar voren dat deze opvatting berust op de stelling dat er sprake zou zijn van een algemeen verbod om werkzaamheden te verrichten ten behoeve van voormalige wederpartijen. Overgelegd wordt een bladzijde uit het Advocatenblad met een uitspraak van het Hof van Discipline waaruit blijkt dat van een dergelijk algemeen verbod om werkzaamheden te verrichten ten behoeve van voormalige wederpartijen geen sprake is. Niet valt in te zien waarom dit voor advocaten die toevoegingen behandelen anders zou zijn dan voor advocaten die geen toevoegingen behandelen.

Hoogachtend,



W. Nass

Overnameaankleding
1801_26.814
L.A.V. 8808

Indien aansprakelijkheid is
bepaald bij het toekomen van
het schadeverhaalings geval
door de verzekerde afgevoerd
betrokken aansprakelijkheid
verzekering wordt verpaid.

Advocatenkantoor Mr. W. Nass

Vrijstraat 2a

Correspondentie
uitsluitend
Postbus 420
5600 AK Eindhoven

Tel. 0(031)40-2445701
Fax 0(031)40-2456438

e-mail:
nass@advocatenkantoomass.nl

internet:
www.advocatenkantoomass.nl
www.nass.be

de Griffier van de Rechtbank
Fax 073 6202790

Eindhoven, 40277,58

Aanvulling gronden

inzake: beroep W. Nass

dossiernummer: E26116

Uw kenmerk: procedurenummer 09 / 2030 BESLU V51

Edelachtbare Heer/Mevrouw,

Hierbij wil ik in bovenbedoelde zaak de volgende gronden aanvoeren:

Onder punt 3 in het beroepsschrift – blad 8 – is aangegeven dat verweerder ten onrechte oordeelt dat er onvoldoende mogelijkheid zou zijn om op adequate wijze belangentegenstellingen te checken. Uit de beschikking, blad 2 onder het hoofd “1.3 Zakenadministratie” komt naar voren dat deze mening berust op de stelling dat er geen systeem was om op eenvoudige wijze tegenpartijen op naam op te zoeken. Hieruit, en uit de uitlatingen die de auditor en de leden van de bezwaarschriftencommissie van verweerder hebben gedaan, komt naar voren dat deze opvatting berust op de stelling dat er sprake zou zijn van een algemeen verbod om werkzaamheden te verrichten ten behoeve van voormalige wederpartijen. Overgelegd wordt een bladzijde uit het Advocatenblad met een uitspraak van het Hof van Discipline waaruit blijkt dat van een dergelijk algemeen verbod om werkzaamheden te verrichten ten behoeve van voormalige wederpartijen geen sprake is. Niet valt in te zien waarom dit voor advocaten die toevoegingen behandelen anders zou zijn dan voor advocaten die geen toevoegingen behandelen.

Hoogachtend,



W. Nass

Derdengeldrekening
1501.28.819
t.n.v. SBDE

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval door de verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt vergoed.

- Alle disciplinaire beslissingen die sinds 1986 in het *Advocatenblad* zijn gepubliceerd, zijn ook te vinden op www.advocatenorde.nl en BalieNet.
- Publicatie in deze rubriek geschiedt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit mr. P.J.M. Drion, mr. H.J. de Groot, mr. H.J.A. Knijff, mr. J.D. Loorbach, mr. I.E.M. Sutorius en H. Uhlenbroek.

Beëindiging relatie met cliënt moet zorgvuldig

Hof van Discipline 10 september 2007, nummer 4784

(mrs. Van Erp Taalman Kip-Nieuwenkamp, Driessen-Poortvliet, De Ruuk, Minderhoud en Arpeau)
Raad van Discipline Amsterdam 15 januari 2007
(mrs. Marx, Ten Doerschate, Goppel, De Groot en Rigters)

Het is niet tuchtrechtelijk verwijtbaar om de opdrachtrelatie met een cliënt te beëindigen om met de wederpartij een (duurzame) opdrachtrelatie aan te gaan. De beëindiging van de relatie dient met grote zorgvuldigheid en tijdig te geschieden. Voor de nieuwe cliënt kan vanzelfsprekend niet tegen de oude cliënt worden opgetreden.

- Advocatenwet art. 46 (1.1 de zorg voor de cliënt);
- Gedragsregels 2.1, 5 en 7

Feiten

Klager heeft zich in augustus 2005 tot mr. X gewend in verband met door hem ondervonden problemen bij de bouw van een aangekochte woning in Frankrijk.

Mr. X had al vanaf 2004 klager op de achtergrond geadviseerd.

Mr. X heeft bij brief van 26 september 2005 zijn visie op de zaak aan klager uiteengezet en daarbij de punten uiteengezet ten aanzien waarvan Q Makelaars (en projectontwikkelaar) ten opzichte van klager tekort is geschoten in de op haar rustende verplichtingen.

Bij brief van 25 oktober 2005 heeft mr. Y, kantoorgenoot van mr. X, Q Makelaars aangeschreven onder meer met betrekking tot voormelde tekortkomingen.

Op enig moment tussen 25 oktober 2005 en 12 december 2006 hebben mr. X en Q Makelaars overleg gepleegd over een vorm van samenwerking.

In de week van 5 december 2005 heeft mr. X met klager een bespreking gehad, waarbij over genoemde beoogde samenwerking met Q niet is gesproken.

De meer bedoelde samenwerking werd tijdens een kopersbijeenkomst van 12 december 2005 mondeling aangekondigd. Klager was – hoewel daartoe aanvankelijk niet uitgenodigd – bij deze bijeenkomst aanwezig.

Op 13 december 2005 heeft klager, zakelijk samengevat, aan mr. X laten weten dat hij tot zijn verbazing op de kopersbijeenkomst heeft moeten vaststellen dat mr. X als adviseur van Q Makelaars werd aangekondigd, dit terwijl klager mr. X vanaf het vierde kwartaal van 2004 als adviseur had ingeschakeld met betrekking tot de aankoop van een woning in Frankrijk en de beste juridische koopvorm. Klager heeft er daarbij op gewezen dat hij sedert september 2005 mr. X ook heeft verzocht om juridische bijstand met betrekking tot bouwkundige problemen en het niet-nakomen van contractuele verplichtingen van Q Makelaars. Klager heeft er voorts op gewezen dat hij in diverse besprekingen tot driemaal toe heeft gevraagd of mr. X geen enkele binding heeft met Q Makelaars had en die vragen heeft mr. X steeds ontkennend beantwoord. Mr. X zou hebben verzekerd de zaak van klager zonder belangenverstremgeling te kunnen behandelen. Mr. X zou op de kopersavond 'tussen neus en lippen' aan klager hebben medegedeeld diens belangen niet langer te kunnen behartigen wegens belangenverstremgeling. Klager laat weten een klacht te overwegen alsook de beëindiging van de opdracht. De brief wordt afgesloten met de mededeling dat een klacht zal worden ingediend en de zaak zal worden opgedragen als het niet tot een aanvaardbare oplossing komt.

Mr. X heeft bij brief van 15 december 2005 aan Q Makelaars het navolgende bericht:

'Met (klager) heb ik gesproken over de ophanden zijnde samenwerking tussen uw kantoor en het mijne en de consequenties die

daaraan verbonden zijn voor de behandeling van het dossier van (klager) door mijn kantoor.

Daarbij zijn wij op het volgende uitgekomen dat ik als een voorstel aan u overbreng. (Klager) is hiermee akkoord.

Allereerst is het van belang dat u zo spoedig mogelijk schriftelijk reageert op de brief van 25 oktober jl. Vervolgens wordt geprobeerd om tijdens een bemiddelingsgesprek tussen u, (klager) en mij, de punten van de brief van 25 oktober op te lossen waarbij ook uw antwoord wordt betrokken. Mocht dat lukken, dan sluit ik het dossier af. Indien er onverhoopt in de toekomst nog andere problemen zouden rijzen, zal (klager) deze hetzij zelf oplossen, hetzij daarvoor een andere raadsman inschakelen.

Mocht het bemiddelingsgesprek niet tot een oplossing leiden, dan sluit ik het dossier eveneens af, waarbij (klager) dezelfde mogelijkheden openstaan als ik hier heb beschreven.'

Klacht

De klacht luidt dat mr. X in strijd met art. 46 Advocatenwet tijdens een door hem op verzoek van klager behandelde kwestie tegen Q Makelaars is gaan samenwerken tegen deze partij en als adviseur voor deze makelaar (tevens projectontwikkelaar) is gaan optreden.

Beoordeling van de klacht

Mr. X stelt dat hij ter gelegenheid van de bijeenkomst van 12 december 2005 met klager is overeengekomen dat hij vanaf dat moment niet langer als advocaat voor klager werkzaam zou zijn, maar als bemiddelaar tussen klager en Q Makelaars zou gaan optreden. Klager heeft deze stelling gemotiveerd bestreden in dier voege dat hij erkent dat mr. X dit toen ter sprake heeft gebracht maar dat klager mr. X heeft gevraagd eerst een schriftelijk voorstel daartoe te doen. Het had op de weg van Mr. X gelegen een zo belangrijke afspraak en volgens mr. X gezamenlijk genomen beslissing schriftelijk vast te leggen. In het onderhavige geval is dat niet gebeurd en uit het in paragraaf 3.5 weergegeven e-mailbericht van klager aan mr. X is dat ook niet af te leiden. Aldus is niet komen vast te staan dat is overeengekomen dat mr. X als bemiddelaar zou gaan optreden.

De raad is voorts van oordeel dat mr. X reeds na zijn eerste contacten met Q